

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Криворізький національний університет
Освітня програма	27281 Комп'ютерна інженерія
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	123 Комп'ютерна інженерія

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

15.11.2024 р.

Справа № 1932/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуючий,

Беседовський Олексій Миколайович,

Доренський Олександр Павлович,

Єфіменко Андрій Анатолійович,

Любченко Віра Вікторівна,

Прокопенко Тетяна Олександрівна,

Рак Тарас Євгенович,

Савенко Олег Станіславович,

Ткач Юлія Миколаївна,

Турбал Юрій Васильович,

за участі запрошених осіб:

Чубаров Владислав Анатолійович – представник ЗВО,

Купін Андрій Іванович – гарант ОП,

Здолбіцька Ніна Василівна – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Криворізький національний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	27281
Назва ОП	Комп'ютерна інженерія
Галузь знань	12 Інформаційні технології
Спеціальність	123 Комп'ютерна інженерія
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

У звіті ЕГ детально проаналізовано ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія», зокрема результати навчання, проте залишені без уваги матриці відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та матрицю забезпечення програмних результатів навчання (РН) відповідними компонентами освітньої програми (стор. 11–12 ОП), а також зміст структурно-логічної схеми викладання й навчання за ОП (стор. 10 програми). Тому висновок ЕГ про «повну відповідність підкритерію» є сумнівним. Аналіз матриці забезпечення ПРН відповідним ОК ОП та матриці відповідності компетентностей освітнім компонентам показав, що вибіркові навчальні дисципліни разом з обов'язковими ОК забезпечують РН та формують компетентності, зокрема передбачені стандартом вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2021 №330 (далі – стандарт ВО). З огляду на те, що визначені Стандартом ВО і закладом вищої освіти РН мають бути повною мірою забезпечені обов'язковими ОК, наявність ВБ у зазначених матрицях є недоліком ОП. Аналіз змісту структурно-логічної схеми показав, що вона встановлює залежність частини обов'язкових освітніх компонент ОП від вибірових дисциплін (наприклад, передумовами для вивчення ОК2 є ВБ2.1/ВБ2.2/ВБ2.3 або інша дисципліна з банку ВД – випливає зі зв'язків у СЛС на стор. 10 ОП). Цей факт є недоліком у контексті логіки викладання та навчання за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія».

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

У звіті ЕГ та в наданих закладом вищої освіти відомостях про СО відсутня інформація про факти розгляду професійних стандартів задля урахування в змісті ОП їх вимог. ГЕР звертає увагу представників ОП на професійні стандарти, які передбачають наявність диплому магістра за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» (7 рівень НРК); серед них – «Адміністратор систем і мереж» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/administrator-merez-i-sistem>), «Фахівець з тестування систем захисту інформації» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/fahivec-z-testuvanna-sistem-zahistu-informacii>), «Фахівець з питань безпеки (інформаційно-комунікаційні технології)» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/fahivec-z-pitan-bezpeki-informacijno-komunikacijni-tehnologii>) тощо. Водночас, беручи до уваги зміст РН15 – Застосовувати базові методичні навички для педагогічної та науково-педагогічної діяльності, – ГЕР вбачає доцільність розгляду вимог і професійного стандарту «Викладач закладу вищої освіти» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/vikladaci-zakladiv-visoi-osviti>).

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Експертна група у звіті некоректно оперує «цілями ОП», хоча в поданій закладом вищої освіти у матеріалах а/с ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія», затвердженій вченою радою 28.02.2024, цілі відсутні. ГЕР зауважує, що цілі навчання є невід'ємною частиною ОП, як і об'єкти професійної діяльності, теоретичний зміст Про, методи, методики, технології, інструменти й обладнання, які у характеристиках ОП (стор. 4 програми) відсутні. Водночас, ГЕР констатує факт відповідності сформульованої мети ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» місії й стратегії розвитку Криворізького національного університету.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

У звіті ЕГ (стор. 5–6) відсутні результати аналізу вивчення й урахування потреб стейкхолдерів, а розглянуті факти на кшталт «передбачити в ОК "Глобальні комп'ютерні мережі" вивчення теми...» не стосуються цього підкритерію. Тож висновок «ОП має повну відповідність підкритерію» є необґрунтованим. ГЕР звертає увагу, що у фокусі цього підкритерію – мета і ПРН ОП, тобто процес їх формулювання, визначення їх змісту. До визначених Стандартом ВО результатів навчання ЗВО додав РН14 (Планувати і виконувати наукові дослідження в сфері комп'ютерної інженерії, формулювати і перевіряти гіпотези, обирати методики та інструменти, аналізувати результати, обґрунтовувати висновки) та РН15 (Застосовувати базові методичні навички для педагогічної та науково-педагогічної діяльності). ГЕР зауважує на явному некоректному формулюванні РН15 в частині «педагогічної діяльності», що, серед іншого, суперечить задекларованій розробниками ОП придатності випускників до працевлаштування (розділ 4 профілю ОП). Аналіз наданих закладом вищої освіти відомостей про СО (стор. 5–6) показав, що у контексті цього підкритерію – мета ОП і її ПРН – позиції, вимоги й потреби здобувачів вищої освіти не вивчалися, увага академічної спільноти фокусувалася на «додано нові дисципліни вибіркового блоку», «внесено зміни до дисциплін вибіркового блоку», застосування «результатів наукової і наукових досліджень викладачів кафедри КСМ ... у навчальному процесі», а пропозиція роботодавців «розширити перелік програмних результатів, пов'язаних із розробкою та застосуванням технологій стеку Industry 4.0 (Іщенко М.О., директор ТОВ «Криворізька промислова інвестиційна компанія»)» (стор. 5 відомостей про СО), як впливає із аналізу мети та РН14-15, представниками ОП проігнорована. Отже, наявні факти невиконання вимог цього підкритерію, а саме: під час визначення мети та РН14 і РН15 ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» потреби здобувачів вищої освіти за ОП, науково-педагогічних працівників, роботодавців не враховані. Отже, має місце недолік за цим підкритерієм.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Експертна група у звіті (стор. 6) проаналізувала факти, які не стосуються цього підкритерію, тому її висновок про «повну відповідність» є необґрунтованим. Аналіз мети і РН 14, РН 15 ОП, наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 6–7 відомостей про СО) показав, що представники ОП не надали фактів урахування результатів вивчення тенденцій розвитку науки, ринку праці, галузевого й регіонального аспектів, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних ОП безпосередньо в меті ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» та її РН 14, РН 15. ГЕР нагадує, що РН1–13 є «стандартними», аргументи і факти забезпечення ними повною мірою вимог цього підкритерію, зокрема регіонального контексту, досвіду іноземних ОП-аналогів тощо, у матеріалах а/с не віднайдені. Отже, має місце недолік за цим підкритерієм.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

У звіті ЕГ (стор. 7) відсутні результати експертного оцінювання виконання передбаченою розділом IV Стандарту ВО вимоги щодо практики. Врахувавши обсяг передбаченої ОП і навчальним планом, затвердженим 28.02.2024, практики (ОК8, 13.5 кредитів ЄКТС), ГЕР констатує відповідність обсягу ОП та її ОК вимогам законодавства і стандарту вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2021 №330.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

У звіті ЕГ обґрунтовано чіткість структури змісту ОП, формування логічної взаємопов'язаної системи і забезпечення досягнення мети ОП та її РН освітніми компонентами. Проте ЕГ залишила поза увагою вимогу цього підкритерію щодо експертного оцінювання спроможності змісту ОП забезпечити формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення ПРН, що передбачають готовність здобувача вищої освіти самостійно здійснювати аналіз, визначати закономірності суспільних процесів; експертна група при цьому некоректно застосовує Цілі сталого розвитку України на період до 2030 р., оперує неконкретизованими «стандартами комп'ютерної інженерії», «учасними тенденціями розвитку ІТ-сфери» тощо. Аналіз ОП, РН14–15, силабусів ОК, наданих закладом вищої освіти у таблиці 1 відомостей про СО, показав, що змістом освітньої програми і її ОК не передбачено формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення ПРН, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Співвіднівши результати аналізу експертною групою змісту ОП (стор. 8 звіту ЕГ) зі змістом предметної області спеціальності 123 «Комп'ютерна інженерія», визначеної стандартом вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2021 №330, ГЕР констатує виконання вимог цього підкритерію.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ЕГ у звіті належно обґрунтувала спроможність змісту ОП забезпечити формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти, зокрема й через вибір дисциплін в обсязі 23 кредити ЄКТС (25,6% від загального обсягу ОП) «як з вибіркової складової НП своєї ОП, так і обирати дисципліни із інших ОП чи запропонованих з банку вибірових дисциплін за посиланням у нижній частині сайту ЗВО». ГЕР зазначає, що ОП також передбачає національну й міжнародну мобільність (стор. 8 програми). Проте аналіз вибіркової складової ОП показав, що запропонований розробниками ОП «блоковий вибір» має недолік: обрати будь-яку навчальну дисципліну з БВД здобувач вищої освіти позбавлений можливості; наприклад, включена закладом вищої освіти до своєї бази ВД «Геоінформаційні системи в маркшейдерській справі» (reg.knu.edu.ua/discipline.php?command=set_filters&k3=Кафедра+маркшедерії) має обсяг 4 кредити ЄКТС, а «Аналіз і реінжиніринг бізнес-процесів ІС» (reg.knu.edu.ua/discipline.php?command=set_filters&k3=Кафедра+автоматизації%2C+комп%27ютерних+наук+i+технологій) – 5 кредитів ЄКТС, тобто згідно з ОП (стор. 9) здобувачу нібито надається можливість вільного вибору з БВД, проте фактично реалізувати цю «можливість» неможливо. Водночас, розробники ОП включили до переліку ОК ОП ВБ1.1–1.2, ВБ2.1–2.3, ВБ3.1–3.3, ВБ4.1–4.4, які за обсягом і формою підсумкового контролю відповідають встановленим вимогам ОП. З цього ГЕР робить висновок, що вибір навчальних дисциплін фактично зведений до обрання: у семестрі 1 однієї і двох запропонованих БВ 8-кредитних БД з курсовим проектом (яку, як впливає зі структури ОП не обрати здобувач вищої освіти не може – зобов'язаний обрати), 1 з 2-х обсягом 3 кредити ЄКТС (залік) та 1 з 3-х обсягом 6 кредитів ЄКТС (екзамен); у семестрі 2 – 1 з 4-х обсягом 6 кредитів ЄКТС (залік). Ці факти вказують на наявність недоліку структури й змісту ОП в контексті забезпечення вільного вибору навчальних дисциплін відповідно до пункту 15 частини першої статті 62 Закону України «Про вищу освіту».

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

У звіті експертна група детально проаналізувала зміст практичної підготовки здобувачів вищої освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» та дійшла аргументованого висновку «освітня програма відповідає підкритерію 2.5 у повній мірі».

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ЕГ встановила «нормативні дисципліни ОП сприяють набуттю соціальних навичок шляхом опанування загальних компетентностей». Тобто у контексті вимог цього підкритерію представники ОП обмежилися базовою підготовкою, визначеною Стандартом ВО. ГЕР закликає представників ОП звернути увагу на крайню необхідність та доцільність урахування в змісті ОП притаманних індустрії ІТ софтскілів, тобто набуття соціальних, універсальних навичок, навичок успішності, які дадуть змогу випускникам бути успішними на своєму робочому місці.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕ аргументувала висновок «обсяг освітньої програми, окремих освітніх компонентів, самостійної роботи відбиває фактичне навантаження здобувачів вищої освіти та відповідає програмним результатам навчання», встановивши при цьому «кількість години самостійної роботи за необхідним нормативом має бути від 1/3 до 2/3 від загального обсягу дисципліни, не виконується для ОК ВБ3.1-ВБ3.3 Вибіркового блоку 3 (ауд. (лекційних) годин - 32, що становить 21% від заг. кількості годин, самостійної роботи - 148, заг. кількість год. 180)».

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» не передбачає підготовку здобувачів вищої освіти за дуальною формою навчання. Щодо забезпечення ОК ОП практикоорієнтованості експертною групою у звіті (стор. 10) належно

аргументовано висновок «ОП відповідає підкритерію 2.8 у повній мірі».

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ЕГ у звіті (стор. 11) некоректно віднесла визначені Стандартом ВО ЗК6, СК1-СК3, СК5, СК6, СК8, СК11 до цього підкритерію, а також не віднайшло аргументів щодо формування у випускників компетентностей, направлених на досягнення глобальних Цілей сталого розвитку (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>). Тому висновок експертної групи є сумнівним. Аналіз тем загальних і професійних ОК ОП (силабуси, наявні у матеріалах а/с, – таблиця 1 відомостей про СО) показав, що зміст освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» не передбачає формування компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року. Тобто формування передбачених цим підкритерієм компетентностей у випускників не вбачається. ГЕР звертає увагу представників ОП на те, що згідно з вимогами цього підкритерію ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» повинна забезпечувати (хоча б певною мірою) набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 р., тобто зміст освітнього процесу за ОП повинен бути наповнений відповідними питаннями сталого розвитку України.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Експертна група належно обґрунтувала «повну відповідність підкритерію» (стор. 11–12 звіту ЕГ).

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ЕГ не навела аргументів на користь висновку про нібито «повну відповідність підкритерію», оперує некоректними твердженнями (наприклад, твердження ЕГ «Програми вступних випробувань (<https://www.knu.edu.ua/pidhotovka-do-vstupu-za-stupenem-mahistr>) ... переглядаються регулярно з урахуванням змін у навчальних планах, нових технологій у навчанні ...» є помилковим, адже вступ на навчання за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» не передбачає вступного випробування, а програм вступних іспитів ЗВО не розробляв, тому на вебсайті КрНУ вони відсутні), а також у звіті наявні «пояснення» (стор. 12 звіту ЕГ), які не корелюють зі змістом Правил прийому на навчання за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» (<https://www.knu.edu.ua/pravyula-pryyomu>). Аналіз Положення про мотиваційний лист вступника (додаток 8 до Правил прийому до Криворізького національного університету у 2023 році) показав, що ЗВО не враховує особливості ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» під час добору вступників. ГЕР звертає увагу КрНУ на необхідність формування такого контингенту здобувачів вищої освіти, які вмотивовані та спроможні до навчання за конкретною освітньою програмою, тобто ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія».

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Попри наявність чітких правил і процедур, прикладів визнання здобутих РН не зафіксовано, «випадків перезарахування ОК та академічної мобільності не було». ЕГ залишила без уваги необхідність з'ясування причини означеної ситуації, зокрема шляхом інтерв'ювання цільових груп. Також у звіті ЕГ відсутня інформація про студентів, які здобували(ють) вищу освіту на другому (магістерському) рівні вдруге (т.зв. «друга вища освіта»).

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ЕГ встановила «часткову відповідність підкритерію 3.4», у звіті наводить багато «можливостей» і робить огляд процедур, однак не аналізує факту «практики визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, на зазначеній ОП не було», результати інтерв'ювання фокусгруп відсутні. Попри брак інформації, фактів і аргументів щодо цього підкритерію, ГЕР вбачає необхідність створення у КрНУ дієвої системи інформування учасників процесу

про запроваджені в університеті процедури й правила, а також можливості визнання РН неформальної, інформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Попри відсутність у звіті ЕГ результатів інтерв'ювання цільових груп, ГЕР віднайшла аргументи на користь загального виконання вимог цього підкритерію: ЗВО застосовує традиційні методи, засоби, технології навчання і викладання, базові принципи студентоцентрованого підходу та академічної свободи учасників освітнього процесу за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» реалізуються.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Експертна група наводить аргументи, які не свідчать про «часткову відповідність за цим підкритерієм» (стор. 14–15 звіту ЕГ): висновок про нібито необхідність «підвищення ефективності інформування учасників освітнього процесу» не ґрунтується на показниках якості освітнього процесу. Проаналізувавши матеріали а/с, зокрема надані закладом вищої освіти пояснення (стор. 12–13 відомості про СО), силабуси ОК ОП (таблиця 1 відомостей про СО), робочі програми за вказаним у звіті ЕГ гіперпосиланням drive-google (стор. 14 звіту ЕГ), взявши до уваги наявні у звіті експертної групи результати інтерв'ювання фокусгрупи здобувачів вищої освіти та інформацію на вебсайті кафедри <http://ksm.knu.edu.ua/>, ГЕР констатує виконання вимог цього підкритерію.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ЕГ належно обґрунтувала висновок про виконання вимог цього підкритерію: здобувачі вищої освіти залучаються до участі в грантах, конкурсах, олімпіадах (в т.ч. міжнародних), «дані дисертацій та наук.- дослідних робіт НПП входять до лекційних матеріалів і лаб. завдань», «реалізуються міжнародні проекти, зокрема, спільні наукові проекти з Університетом прикладних досліджень у м. Ландшут (Німеччина) за участю магістрантів», здобувачі залучаються до наукової роботи. Водночас, проаналізувавши наданий представниками ОП «Список публікацій магістрів 2022-2024 роки» (відповідь на запит ЕГ – у ІКС), в якому 1 стаття і 27 тез доповідей на науково-практичних конференціях, ГЕР звертає увагу на доцільність опублікування результатів СНДР, кваліфікаційних робіт у вигляді наукових статей в наукових виданнях, зокрема фахових наукових виданнях, серед яких і наукові періодичні видання ДВНЗ "КНУ" <http://journal.knu.edu.ua/>.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Експертна група аргументовано дійшла висновку про «часткову відповідність підкритерію 4.4»: РП містять застарілі літературні джерела 2013-2019рр.» – стор. 15–16 звіту ЕГ. Більше того, ГЕР проаналізувала надані закладом вищої освіти навчально-методичні матеріали (таблиця 1 відомостей про СО) і встановила використання нечинних стандартів, вкрай застарілих джерел. Наприклад, «Методичні вказівки до виконання кваліфікаційної роботи» (Кривий Ріг, 2024; Укладачі: Купін А. І., Чубаров В. А., Музика І. О., Кузнєцов Д. І.; рецензент: Азарян А. А.) у списку рекомендованої літератури міститься ДСТУ, який втратив чинність, – ДСТУ 3008-95 (замінений на ДСТУ 3008:2015), – а також література 1991, 1992, 1997, 2002, 2005, 2006 років – стор. 49-52 методвидання, затвердженого 28.06.2024.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ЕГ у звіті (стор. 16) належно обґрунтувала висновок про «повну відповідність підкритерію».

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

У звіті ЕГ належно обґрунтувала виконання вимог цього підкритерію.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Форма атестації здобувачів вищої освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» – публічний захист випускної кваліфікаційної роботи (розділ 3, стор. 11 освітньої програми) – відповідає вимогам Стандарту ВО. У звіті експертна група некоректно застосовує поняття «репозиторій кафедри», ототожнивши його із приватним сховище «Google Drive» (гіперпосилання <https://drive.google.com/drive.....>), разом з тим констатує факт відсутності публічного доступу до «репозиторію», він «забезпечує лише обмежену доступність для перевірки та ознайомлення», у ньому наявні «не остаточні версії кваліф. робіт, тобто не оформлені згідно мет. вказівок до кваліф. робіт, які були подані безпосередньо на захист» (підкритерій 5.5, стор. 18 звіту ЕГ). ГЕР звертає увагу представників ОП на вимогу Стандарту вищої освіти: «кваліфікаційна робота має бути оприлюднена на офіційному сайті закладу вищої освіти або його підрозділу, або у репозитарії закладу вищої освіти». Приватне сховище «Google Drive» не є ні офіційним сайтом КрНУ, ні інституційним репозитарієм, тобто виконання вимог Стандарту ВО щодо оприлюднення не забезпечує. Під час акредитації ОП у 2023 році (справа № 2011/АС-23) ЕГ встановлено відсутність повнотекстових версій кваліфікаційних робіт в репозитарії КНУ, було рекомендовано «Адміністрації ЗВО до 1.06.2024 забезпечити оприлюднення кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти з ОПП за останні 3 роки». Наразі ГЕР констатує факт відсутності оприлюднених кваліфікаційних робіт. Окремо ГЕР зауважує, що ОП в розділі 3 «Форма атестації здобувачів вищої освіти» (стор. 11 програми) не містить вимог щодо оприлюднення кваліфікаційної роботи. Отже, ЗВО не виконав вимогу стандарту вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2021 №330, в частині оприлюднення кваліфікаційних робіт (розділ VII – Форми атестації здобувачів вищої освіти). Це – суттєвий недолік за Критерієм 5.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ аргументовано дійшла висновку про відповідність вимогам цього підкритерію.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ЕГ у звіті аргументувала часткову відповідність вимогам цього підкритерію: політика і процедури щодо забезпечення академічної доброчесності є чіткими й зрозумілими, для протидії порушенням ЗВО використовує Strikeplagiarism.com і до ц.р. застосовував Unicheck.com, проводилися тематичні вебінари, однак «кафедральний репозитарій» (тека у «Google Drive») має «обмежену доступність для перевірки та ознайомлення» з кваліфікаційними роботами. Разом з тим, аналіз наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 16–17 відомостей про СО) показав, що вимоги законодавства і Стандарту ВО щодо відсутності в кваліфікаційних роботах фальсифікації, фабрикації, а також інші порушення академічної доброчесності, передбачені частиною четвертою статті 42 Закону України «Про освіту» – необ'єктивне оцінювання, фабрикація, списування, надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання РН допомоги чи створення перешкод, фальсифікація та ін., – залишаються без уваги. Окремо ГЕР звертає увагу ЗВО на актуальність визначення політики та запровадження чітких, зрозумілих, доступних процедур і правил доброчесного використання учасниками освітнього процесу засобів та систем штучного інтелекту під час навчання, викладання, наукової діяльності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Експертна група у звіті аргументувала висновок про відповідність вимогам цього підкритерію, при цьому обґрунтовано зауваживши на наявності викладачів, у яких «наукова публікаційна активність за 5 років низька» (стор. 20 звіту ЕГ).

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ЕГ встановила, що в ЗВО не проводиться щорічне рейтингування (оцінювання) НПП, відповідно, результати рейтингу (оцінювання) не оприлюднюються, правила й процедури відсутні (стор. 20 звіту ЕГ). ГЕР проаналізувала відповідь ЗВО на звіт ЕГ (від 26.10.2024 – наявний у ІКС): дійсно, КрНУ підготував проєкт Положення про рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників Криворізького національного університету (<https://www.knu.edu.ua/storage/files/2/Проекти%20положень/2024/положення%20проєкт.docx>), проте наразі чинного документа не існує. Окремо ГЕР зауважує, що під час акредитації ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» у 2023 році (справа № 2011/АС-23) було виявлено недолік: відсутність системи щорічного рейтингування НПП. Однак ЗВО не відреагував на зауваження і вказаний недолік за рік не усунув. ГЕР звертає увагу, що згідно з законодавством система забезпечення якості вищої освіти ЗВО повинна мати чіткі, зрозумілі процедури й практику щорічного оцінювання науково-педагогічних працівників та регулярного оприлюднення результату таких оцінювань на офіційному вебсайті, на інформаційних стендах та в будь-який інший спосіб. У матеріалах а/с відсутні факти зазначеного оцінювання і оприлюднення його результатів. Отже, наведені аргументи і факти дають підстави для висновку про повну обґрунтованість висновку ЕГ про наявність суттєвого недоліку в контексті Критерію 6: невиконання Криворізьким національним університетом вимог пункту 3 частини другої статті 16 Закону України «Про вищу освіту».

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

ЕГ у звіті аргументувала виконання вимог цього підкритерію шляхом залучення представників ТОВ "КІК", ІСП "Претчер", ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», ПАТ «Південний ГЗК», ТОВ «Криворізька промислова інвестиційна компанія» до реалізації освітнього процесу за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія».

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Згідно зі звітом ЕГ (стор. 21) «науково-педагогічним працівниками встановлюється надбавка до заробітної плати та премія», «щорічна грошова винагорода за сумлінну працю, бездоганне виконання службових обов'язків, значний внесок у розвиток наук.-досл. діяльності ЗВО, участь у міжнародних проєктах, видання монографії та статей в Scopus», «високий рівень пед. майстерності та активну участь у громад. житті ЗВО, за профорієнтаційну роботу», «вручаються грамоти та подяки КНУ». Водночас, «КНУ здійснює постійну роботу з розширення переліку організацій, на базі яких працівники мають можливість здійснити підвищення кваліфікації та стажування: виробничі підприємства, ЗВО, НДІ в Україні і за кордоном», «підписані угоди про співпрацю з компанією "ERAM", університетами м. Ландсхут, м. Любек, м. Пасау (Німеччина)» (стор. 18 відомостей про СО). Отже, має місце виконання вимог цього підкритерію закладом вищої освіти.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ констатує «лабораторії оснащені ліцензійним ПЗ і мультимедійним обладнанням», є «нові аудиторії з сучасною технікою, стендами та обладнанням», «надання та оновлення ліцензійного ПЗ завдяки співпраці зі стейкхолдерами, а саме обладнання компаній Siemens, Schneider Electric та Phoenix Contact» (стор. 22–23 звіту ЕГ). Водночас, експертна група залишила поза увагою необхідність експертного оцінювання навчально-методичного

забезпечення ОП. Наявні в а/с силабуси ОК ОП не містять інформацію про інше, крім рекомендованої літератури, навчально-методичне забезпечення, зокрема розроблене викладачами КрНУ; за вказаним на стор. 14 звіту ЕГ гіперпосиланням «Google Drive» ГЕР проаналізувала робочі програми навчальних дисциплін: можна припустити, що перелічене у розділі 11(10) РП НД методичне і навчальне забезпечення (з наявного опису) загалом здатне забезпечити досягнення РН ОП. Разом з тим, ГЕР зауважує на необхідності зазначення URL (активного посилання) на джерела: жодного гіперпосилання (згідно з ДСТУ 7.1:2006 або ДСТУ 8302:2015) немає у РП НД «Комп'ютерні системи штучного інтелекту», «Кіберфізичні системи», «Проектування КСМ», «МІТ», «Математичне моделювання», «Глобальні КМ» і ін., а в «Організація планування і управління виробництвом» перелік взагалі відсутній.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Експертна група у звіті наводить аргументи, які свідчать про забезпечення ЗВО безкоштовного доступу учасників освітнього процесу за ОП до наявної інфраструктури та інформаційних ресурсів. Разом з тим, у звіті ЕГ обґрунтовано зауважила «бібліотека не зберігає та не має доступу до кваліфік. робіт за даною ОП. У репозитарії ЗВО за останні 2-3 роки наявна лише одна публікація викладача ОК5, кваліфікаційних робіт за посиланням також не знайдено» (стор. 23 звіту ЕГ).

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

У звіті ЕГ детально аргументовано висновок «освітнє середовище КНУ надає можливості для задоволення потреб та інтересів здобувачів вищої освіти за ОП», при цьому відзначаючи інтегрування вебпорталу університету з АСУ ЗВО.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Наявні у звіті експертної групи аргументи свідчать про обґрунтованість її висновку «ОП має повну відповідність підкритерію 7.4».

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

За ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» здобувачі вищої освіти з особливими освітніми потребами наразі не навчаються. ЕГ встановила, що в ЗВО створено кімнату матері та дитини, університет виконує нормативні вимоги щодо забезпечення безбар'єрного доступу для осіб з особливими потребами. Ці та інші факти свідчать про те, що Криворізький національний університет докладает зусиль для створення умов щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами. Проте, як з'ясувала ЕГ (стор. 24 звіту), вхід та наближена територія до університету для здобувачів вищої освіти з особливими потребами доступна частково або недоступна, відсутні вбиральні для осіб з особливими освітніми потребами.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Експертна група детально проаналізувала і позитивно оцінила запроваджені в ЗВО політики, процедури реагування конфліктні ситуації, при цьому резюмуючи «ЗВО забезпечує чіткі механізми для врегулювання конфліктних ситуацій, що сприяє реалізації освітніх програм у безпечному і правовому середовищі».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

За результатами аналізу Положення про організацію освітнього процесу та інтерв'ювання цільових груп (стор. 26 звіту ЕГ), експертна група обґрунтовано дійшла висновку про відповідність підкритерію 8.1.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЕГ констатувала, що здобувачі вищої освіти є учасниками робочої групи з перегляду ОП, залучені до процесу перегляду ОП як безпосередньо, так і через органи студентського самоврядування, долучаються до обговорення освітніх програм та надають свої пропозиції.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

У звіті ЕГ відзначила, що ЗВО демонструє системний підхід до залучення роботодавців як партнерів у процесі перегляду та забезпечення якості ОП, співпраця відбувається з ТОВ «Криворізька інвестиційна компанія», ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», Інтернет-сервіс провайдер «Претчер», ТОВ «Прогресор», АТ «Південний гірничо-збагачувальний комбінат», ТОВ «Фенікс Контакт Україна», ТОВ «Промтех», ТОВ «Freshcode» (стор. 27 звіту ЕГ).

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ЕГ встановила «у ЗВО існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП», «оновлення освітньої програми на основі реальних потреб ринку праці та кар'єрних траєкторій випускників», разом з тим «не всі випускники знають про свою можливість внесення змін до ОП» (стор. 28 звіту ЕГ).

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ЕГ встановила «Центр забезпечення якості вищої освіти проводить моніторинг, проте не робить оцінку результатів, не перевіряє змін». ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ «залучати центр з забезпечення якості до моніторингу змін в ОП та забезпечення якості освіти, моніторити зміни та брати більш активну участь у цих процесах».

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР звертає увагу представників ОП, що запроваджена практика «Загальноуніверситетські заходи щодо організації навчально-виховного процесу в університеті на основі рекомендацій експертів акредитаційних експертиз» <https://www.knu.edu.ua/akredytaciya/zahody> не виконує своєї функції: аналіз <https://www.knu.edu.ua/storage/files/2/Акредитація/Заходи%20загальноуніверситетські%202023-2024.pdf> (додаток 2) показав, що, наприклад, за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» зауваження за п/н 7 на стор. 8, яке мало термін виконання до 01.03.2024, залишене без уваги (запис про результат відсутній), а переважна більшість інших «результатів виконання» є суб'єктивними поясненнями і тлумаченнями, з яких неможливо встановити, чи були зауваження і рекомендації взяті до уваги. ЕГ і ГЕР під час акредитаційної експертизи за Критеріями 5 та 6 встановили факти наявності суттєвих недоліків – невиконання вимог розділу VII стандарту вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2021 №330, а також вимог пункту 3 частини другої статті 16 Закону України «Про вищу освіту», – з чого випливає, що система внутрішнього забезпечення якості освіти не виявляє та не усуває виявлені недоліки. Також ЕГ і ГЕР встановили факти ігнорування виявлених під час попередньої акредитації ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» у 2023 році (справа № 2011/АС-23) недоліків, відсутність результатів розгляду і/або врахування наданих рекомендацій. Це – суттєвий недолік у контексті Критерію 8.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ЗВО намагається розбудувати політику якості освіти, водночас, частина рекомендацій, сформованих під час попередніх акредитацій, не були взяті до уваги (стор. 29 звіту ЕГ), в матеріалах а/с (зокрема, на стор. 23 відомостей про СО) відсутні факти поширення ефективних практик забезпечення якості ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Експертна група у звіті констатувала виконання вимог цього підкритерію.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ЕГ належно обґрунтувала виконання вимог цього підкритерію. ГЕР зазначає, що на момент експертизи за посиланням <https://www.knu.edu.ua/proekty-dlya-obhovorennya> проєкти ОП були відсутні, що, очевидно, пов'язано із завершенням обговорення і видаленням неактуальних документів.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Згідно з вимогами цього підкритерію, ЗВО мав забезпечити на своєму вебсайті (www.knu.edu.ua) оприлюднення інформації про ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія», серед якої навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти. У відомостях про СО заклад вищої освіти надав посилання тільки на ОП (<https://www.knu.edu.ua/osvitni-prohamy/druhyy-mahisters-kyuy-riven-vyshhoi-osvity>), навчальні плани – лінк «google drive», який не є вебсайтом ЗВО.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для

унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Гаранту ОП під час перегляду програми у 2024-2025 н.р.: 1) привести у відповідність вимогам матрицю відповідності програмних компетентностей компонентам ОП та матрицю забезпечення програмних результатів навчання (РН) відповідними компонентами освітньої програми шляхом вилучення з них помилково внесених вибірових дисциплін; 2) у структурно-логічній схемі навчання й викладання за ОП усунути помилково внесені зв'язки між обов'язковими ОК ОП та вибіровими навчальними дисциплінами, а також не вказувати назви вибірових дисциплін, адже на рівні ОП (концептуально) вибір здобувача вищої освіти є невідомим; 3) провести аналіз професійних стандартів, які передбачають наявність вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» <https://register.nqa.gov.ua/profstandarts>, та забезпечити урахування їх вимог в змісті ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія»; 4) характеристики ОП (розділ 3 профілю програми) доповнити цілями навчання, переліком об'єктів професійної діяльності, методів, методик, технологій, інструментів та обладнання, теоретичним змістом предметної області; 5) вивчити потреби стейкхолдерів ОП – працедавців, здобувачів вищої освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія», викладачів та ін., – а також тенденції розвитку науки, ринку праці (зокрема Кривого Рогу), регіонального контексту, досвід вітчизняних та іноземних ОП-аналогів, результати чого урахувати в меті, результатах навчання ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія»; при цьому ГЕР звертає увагу представників ОП на вимогу пункту 10 розділу I Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Гаранту ОП, викладачам ОК ОП у співпраці із заінтересованими сторонами (представниками студентського самоврядування, здобувачами вищої освіти та ін. стейкхолдерами ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія») під час перегляду програми у 2024-2025 н.р. удосконалити ОП таким чином, щоб її зміст формував загальнокультурні, громадянські компетентності, забезпечував досягнення РН, що передбачають готовність здобувача вищої освіти самостійно здійснювати аналіз, визначати закономірності суспільних процесів; водночас, ГЕР акцентує увагу на необхідність врахування вимог пункту 10 розділу I Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом МОН України від 15.05.2024 № 686. 2. Гаранту ОП під час перегляду програми у 2024-2025 н.р. удосконалити її зміст і структуру з урахуванням вимог пункту 15 частини першої статті 62 Закону України «Про вищу освіту», зокрема вилучити з переліку ОК ОП та структурно-логічної схеми викладання/навчання назви вибірових дисциплін, а також уніфікувати їх обсяг, форму підсумкового контролю, умов викладання тощо (зادля забезпечення можливості вільного обрання здобувачами вищої освіти будь-якої дисципліни, яка наявна у БВД). 3. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу до початку 2025-2026 н.р.: 3.1) уніфікувати вимоги до обсягу вибірових навчальних дисциплін, які містяться у банку ВД (<http://reg.knu.edu.ua/>) з метою уможливлення їх вільного обрання здобувачами вищої освіти відповідно до статті 62 Закону України «Про вищу освіту»; 3.2) переглянути розподіл навчального навантаження з урахуванням позицій і потреб здобувачів вищої освіти за ОП щодо їх фактичного навантаження, можливого перевантаження. 4. В процесі перегляду програми у 2024-2025 н.р. гаранту ОП у співпраці зі стейкхолдерами (працедавцями, представниками студентського самоврядування, здобувачами вищої освіти, викладачами) визначити потреби у соціальних, універсальних навичках, навичках успішності, а також урахувати їх у змісті ОК ОП і/або в ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія», тобто в РН14–15 із урахуванням вимог пункту 10 розділу I Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом МОН України від 15.05.2024 № 686. 5. Завідувачу кафедри (гаранту ОП), викладачам ОК ОП до початку 2025/2026 н.р. доповнити робочі програми навчальних дисциплін і, відповідно, зміст освітнього процесу за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» темами і/або заняттями, які забезпечуть формування компетентностей, направлених на досягнення глобальних Цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 25.09.2015 № 70/1, визначених Указом Президента України від 30.09.2019 № 722 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>).

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Відповідальному секретареві приймальній комісії КрНУ спільно з представниками ОП – гарантом програми (завідувачем кафедри) та деканом факультету, – до 1 березня 2025 року: 1.1) забезпечити урахування особливостей ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» під час прийому на навчання; 1.2) удосконалити запроваджені вимоги до мотиваційного листа вступника таким чином, щоб прийом на навчання враховував особливості ОП, забезпечуючи в такий спосіб формування контингенту вмотивованих і здатних до навчання на конкретною освітньою програмою здобувачів вищої освіти. 2. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу, деканові факультету до початку 2025-2026 н.р.: 2.1) з'ясувати причини, чому здобувачі вищої освіти не використовують можливості визнання ПРН та кваліфікацій, здобутих на інших ОП (зокрема під час внутрішньої академічної мобільності), а також визнання

РН, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти; 2.3) забезпечити створення у КрНУ дієвої системи інформування учасників процесу про запроваджені в університеті процедури й правила, а також можливості визнання РН неформальної, інформальної освіти, результатів навчання і кваліфікацій, здобутих на інших ОП. 3. Викладачам ОК ОП до початку 2025-2026 н.р. передбачити у робочих програмах навчальних дисциплін, силабусах можливості визнання РН, здобутих шляхом неформальної, інформальної освіти, а також забезпечити здобувачів вищої освіти переліком рекомендованих курсів і програм неформального навчання (зокрема, англійською мовою).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Викладачам ОК ОП, керівникам кваліфікаційних робіт сприяти опублікуванню результатів виконання кваліфікаційних робіт, здобутків науково-дослідної діяльності здобувачів вищої освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» в наукових виданнях, зокрема наукових періодичних виданнях ДВНЗ "КНУ" (<http://journal.knu.edu.ua/>). 2. Завідувачу кафедри до початку 2025-2026 н.р. провести моніторинг відповідності змісту освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» (навчальних дисциплін) сучасним практикам у галузі IT та науковим досягненням, забезпечити використання під час освітнього процесу за ОП сучасних літературних й наукових джерел, а також ґрунтовне оновлення змісту навчально-методичного забезпечення кваліфікаційної роботи, ОК3, ОК5, ОК7.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу, завідувачу кафедри до 31 грудня 2024 року забезпечити оприлюднення кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» відповідно до вимог стандарту вищої освіти: на офіційному вебсайті університету або відповідного підрозділу, або в інституційному репозитарії «e-Repository KNU». 2. Гаранту ОП під час перегляду програми у 2024-2025 н.р. доповнити розділ 3 «Форма атестації здобувачів вищої освіти» (стор. 11 програми) вимогами до кваліфікаційної роботи, зокрема щодо їх оприлюднення згідно зі стандартом вищої освіти. 3. Завідувачу кафедри, керівникам кваліфікаційних робіт забезпечити виконання вимог стандарту вищої освіти щодо відсутності у кваліфікаційних роботах фабрикації, фальсифікації, а також інших порушень академічної доброчесності. 4. Керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти, деканові факультету, завідувачу кафедри щорічно планувати (затверджувати план) і проводити заходи для запобігання й виявлення порушень академічної доброчесності, передбачених частиною четвертою статті 42 Закону України «Про освіту», зокрема необ'єктивного оцінювання, списування, надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання допомоги чи створення перешкод і ін. 5. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу, керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти до початку 2025-2026 н.р. визначити з урахуванням позицій і потреб заінтересованих сторін інституційну політику щодо доброчесного використання учасниками освітнього процесу засобів штучного інтелекту під час навчання, викладання, наукової діяльності, а також розробити і запровадити чіткі, зрозумілі, доступні для учасників освітнього процесу процедури й правила.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Начальнику відділу кадрів, завідувачу кафедри забезпечити наявність у науково-педагогічних працівників, залучених до викладання навчальних дисциплін, належної кваліфікації згідно з п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, зокрема, із науковими публікаціями за змістом освітніх компонент ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія». 2. Першому проректорові, начальнику відділу кадрів, керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти виконати вимоги пункту 3 частини другої статті 16 Закону України «Про вищу освіту» шляхом розроблення і запровадження (затвердження в установленому порядку) чітких, зрозумілих, доступних процедур і правил щорічного оцінювання науково-педагогічних працівників та регулярного оприлюднення результатів таких оцінювань на офіційному вебсайті університету, на інформаційних стендах та в будь-який інший спосіб.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Завідувачу кафедри до початку 2025-2026 н.р. забезпечити наявність у всіх робочих програмах і силабусах ОК ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» активних гіперпосилань на навчально-методичне забезпечення шляхом застосування належного бібліографічного опису згідно з ДСТУ 7.1:2006 або бібліографічного посилання відповідно до ДСТУ 8302:2015. 2. Першому проректорові до 31 грудня 2024 року вжити заходів для стабільного функціонування інституційного репозитарію КрНУ, а також забезпечити його наповнення кваліфікаційними роботами здобувачів вищої освіти, навчально-методичними виданням викладачів тощо. 3. Керівництву університету звернути увагу на виявлені експертною групою потреби учасників освітнього процесу (зокрема, й потенційних вступників / здобувачів вищої освіти з особливими освітніми потребами) за підкритерієм 7.5, а також до початку 2025-2026 н.р. запровадити практику моніторингу потреб студентів з особливими освітніми потребами відповідно до пункту 20 частини першої статті 1 Закону України «Про освіту».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Деканові факультету запровадити систему інформування випускників про наявні можливості урахування їх позицій під час перегляду й оновлення освітніх програм. 2. Керівництву ЗВО до 31 грудня 2024 р. вжити заходів для: 2.1) удосконалення внутрішньої системи забезпечення якості у спосіб, який забезпечить обов'язковий розгляд в процесі перегляду ОП результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти, зокрема, зауважень і рекомендацій, сформульованих під час попередніх акредитацій; 2.2) переглянути функції центру забезпечення якості вищої освіти та розглянути можливість покладення на Центр обов'язків моніторингу розвитку, удосконалення, змін в ОП, забезпечення їх якості. 3. Першому проректорові забезпечити контроль виконання у встановлений термін «Загальноуніверситетських заходів щодо організації навчально-виховного процесу в університеті на основі рекомендацій експертів акредитаційних експертиз» (<https://www.knu.edu.ua/akredytaciya/zahody>) та належного

обліку результатів розгляду зауважень, рекомендацій. 4. Керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти до початку 2025/2026 н.р. запровадити практику відзначення й поширення ефективних практик забезпечення якості освітніх програм.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Першому проректорові, деканові факультету, завідувачу кафедри, завідувачу навчально-методичного відділу до 31 грудня 2024 р. забезпечити розміщення на вебсайті КрНУ www.knu.edu.ua навчальних планів, робочих програм навчальних дисциплін ОПП 27281 «Комп’ютерна інженерія», а також вичерпної інформації (опису, рекомендацій, інструкцій) щодо можливостей формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти. 2. Завідувачу кафедри невідкладно запровадити практику розміщення інформації і документів, визначених законодавством, Стандартом ВО та Положенням про акредитацію ОП, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України від 15 травня 2024 р. № 686, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 04 липня 2024 р. за № 1013/42358), на домені knu.edu.ua (а не в приватному сховищі “Google Drive”, яке не забезпечує функції оприлюднення на вебсайті ЗВО).

Критерій 10. Навчання через дослідження
не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 12 ID 27281.pdf</i>	2iI6/TdJVdyymzzey91jo/v/sr7c32hiLutCZ6dvwLw=
Додаток	<i>Заходи загальноуніверситетські 2023-2024.pdf</i>	zxODFGfZbWEf9oeY/4Q69wFgXCBoAXffuRsJoWvN1DY=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР
УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА